# ПЕНЗЕНСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1879 года.


## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Константиновича *).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали присланный Правительствующимъ Сенатомъ, при вѣдѣніи отъ 28 минувшаго ноября, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 26 день онаго, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайша-

*) Манифестъ см. въ № 1-мъ.

го Манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Декабря 1 дня, 1878 года.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА:

### О пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго Успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28 іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святѣйшему Синода Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода дѣло о пере-

сылкѣ настоятелемъ пустынскаго Успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашелъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій Успенскій монастырь въ количествѣ 1,279 руб. 98 коп. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственнаго контроля, такъ Святѣйшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начота въ количествѣ 660 р. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. По сему предмету совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст. поч. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. Свода Законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ безплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начотъ. А Святѣйшій Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт., разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ безплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещенія посылать казенные пакеты безплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившагося къ служебной

дѣятельности настоятеля монастыря, должна была пересылаться по почтѣ безплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ безплатной пересылки по почтѣ оффиціальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшонъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона статья 337 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямаго соотношенія къ рассматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II Свода Законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ безплатно оффиціальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ, въ 369 ст. уст. поч., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ оффиціальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась безплатно только въ правительственныя мѣста и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ, однако, существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема безплатно только

оффиціальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не оффиціальною, а частною, ибо хотя, по объясненію Святѣйшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаяній въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ оффиціальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій монастырь за безплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начота вопроса о правѣ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ ихъ оффиціальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой коммиссіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ безплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустынскій монастырь подвергся контрольному начоту по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на безплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что по удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пустынскій монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начота,— Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта

Государственнаго контроля нашолъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустынскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начотъ, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынскій Успенскій монастырь въ количествѣ 1,940 руб. 48 к. признать правильнымъ; 2) предоставить государственному контролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начота и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ оффиціальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго Успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ плажа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подписалъ) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константинъ". 11 апрѣля 1878 года. Приказали: изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ" для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, если бы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ безплатно. 9 авг./12 сент. 1878 года, № 1257.

---

**Отъ 22 го—29-го ноября 1878 года, № 1,965, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го октября 1878 года, № 9,083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе раззоренныхъ турками въ славянскихъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Синодѣ Управленію изъ имѣющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безмездно для церквей филиппопольской епархіи, въ распоряженіе благотворительнаго комитета при русскомъ посольствѣ въ Константинополѣ: 30 комплектовъ священническаго облаченія, и кромѣ того 60 епитрахилей, и изъ Синодальныхъ книжныхъ запасовъ—по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдованной псалтири, по 30 экземпляровъ—тріоди постной, тріоди цвѣтной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей еленинскаго округа: по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на престолъ и покровами, воздухами и покровцами, серебрянныхъ церковныхъ сосудовъ, 2 дарохранительницы и 17 круговъ богослужебныхъ книгъ малаго формата; 2) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей пригласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожанами къ пожертвова-

ніямъ, въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ".

---

**Отъ 17-го—29-го ноября 1878 года, за № 1,936—о подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Ѳеодора Розенберга.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 28-го сентября 1878 года, за № 34,035, слѣдующаго содержанія: отступившій отъ православія въ іудейство, отставной рядовой Ѳеодоръ Резенбергъ былъ препровожденъ ковенскимъ городскимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же цѣли помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархіальнаго начальства, въ Пожайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ литовской консисторіи передано ковенскому губернскому прокурору, который съ своей стороны предложилъ оное ковенской пал тѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвративъ дѣло въ консисторію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на основаніи 791 ст. т. XV кн. II (Свод. Зак. изд. 1857 г.) исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опредѣлить: долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе, для

исполненія опредѣленія консисторіи. Вслѣдствіе сего дѣло о Розенбергѣ изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ ковенское губернское правленіе, при отношеніи консисторіи отъ 4-го октября 1874 года, но губернское правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ литовскую духовную консисторію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святѣйшій Синодъ, коему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено литовскою духовною консисторіею на разрѣшеніе, нашелъ, что по точному смыслу 582 ст. т. XV кн. II (Свод. Зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ, разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудимому, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о рядовомъ Кацманѣ, отступившемъ отъ православія въ іудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925-мъ, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую назидаются и увѣщаются по правиламъ Церкви

исключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и не вправѣ ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ-либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (Свод. Зак. изд. 1857 г.) губернское правленіе непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента онаго, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о возникшемъ между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Θеодора Розенберга, сообщить вѣдѣніемъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (Свод. Зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обсужденіе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное

покаяніе или наказанія, опредѣляемыя на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобные поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всѣми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ послѣдовать только по приговору уголовнаго суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣръ увѣщеванія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтвержденіемъ сему служитъ 582 ст. II кн. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстною консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ

принять дѣло къ своему производству, о чемъ ковенской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ковенскому губернскому правленію. И, по справкѣ, приказали: изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29-го октября 1876 года, призналъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената увѣдомить преосвященнаго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

---

день; 4) Оглашеніе крещаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родствва; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Кресные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канономъ и безъ канона; 22) Соединенные молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенные чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Воскресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „постной молитвой“ 29) Присяга, и проч. Вчастности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практичесікя замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и проч.

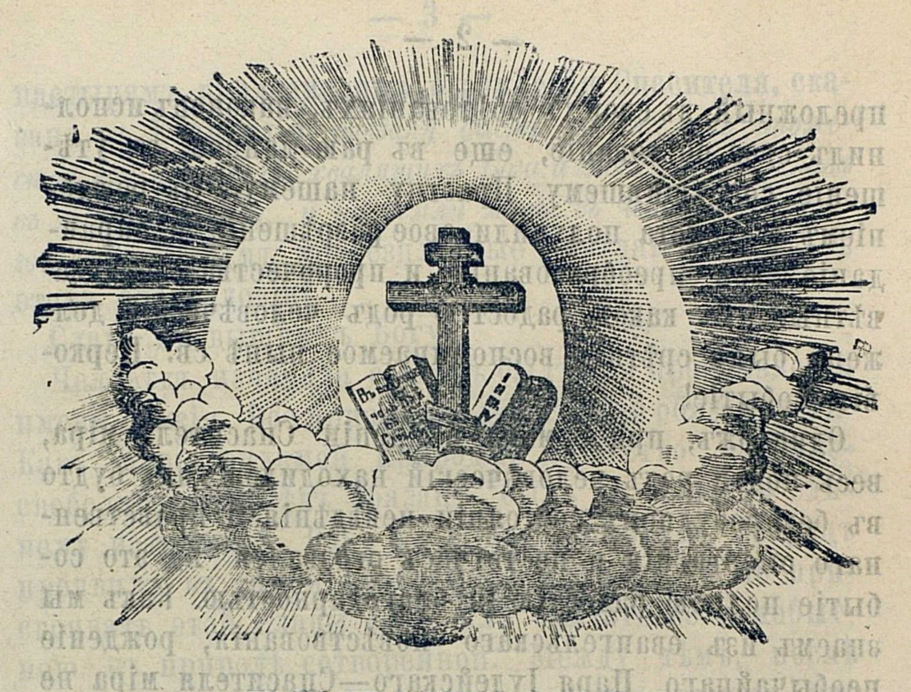
Вслѣдствіе особаго успѣха книги (первое изданіе ея разошлось въ теченіе семи недѣль) цѣна книгъ понижена:

безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. (копѣйки можно высылать почтовыми марками). При выпискѣ 5 экземпл. дѣлается скидка 10%,—10 экземпл.—15% и 15 экземпл. —25%. Адресъ *Въ контору редакціи „Воронежскаго Телеграфа" въ Воронежъ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля.*

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

---

Дозволено цензурою. Пенза, 15 января 1879 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.
Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
15 января. № 2. 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

# СЛОВО
## въ день Рождества Христова.

*Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе (Лук. 2, 14).*

Пять тысячъ съ половиною лѣтъ родъ человѣческій ожидалъ событія, которое въ настоящій день воспоминательно мы празднуемъ. Господь Богъ, не-

преложный въ своихъ обѣтованіяхъ, наконецъ исполнилъ свое обѣтованіе, еще въ раю данное въ утѣшеніе согрѣшившему Праотцу нашему. Съ рожденіемъ І. Христа получили свое разрѣшеніе и оправданіе всѣ преобразованія и пророчества ветхозавѣтныя. Съ какою радостію родъ человѣческій долженъ былъ срѣтить воспоминаемое нынѣ св. Церковію событіе!

Однакожъ, при самомъ рожденіи Спасителя міра, весь почти родъ человѣческій находился какъ будто въ безпробудномъ состояніи невѣдѣнія и нравственнаго омертвѣнія и не тотчасъ отозвался на это событіе полною радостію и благодарностью. Какъ мы знаемъ изъ евангельскаго повѣствованія, рожденіе необычайнаго Царя Іудейскаго—Спасителя міра не только не обрадовало, но еще смутило Ирода и съ нимъ весь Іерусалимъ, когда они услышали отъ восточныхъ волхвовъ о рожденіи сего Царя (Мѳ. 2, 1. 2. 3). Не многіе только избранные въ самомъ избранномъ народѣ Божіемъ, удостоившись быть очевидцами рожденія Христова и вѣрою узрѣвши въ новорожденномъ Младенцѣ обѣтованнаго праотцамъ Искупителя, *воздали славу и хвалу Богу о всѣхъ, яже слышаша и видѣша* (Лук. 2, 20).

Но пока несчастный грѣшный родъ человѣческій оставался какъ бы слѣпымъ и глухимъ къ велiей радости, ему же съ неба низпосланной, небесныя силы, конечно, дальше и глубже и скорѣе людей прозрѣвшія въ тайну воплощенія Сына Божія на землѣ, не умедлили огласить вселенную славою и хвалою дивно сотворившему Господу. Послѣ того, какъ одинъ изъ безплотныхъ духовъ благовѣстилъ

пастырямъ виѳлеемскимъ о рожденіи Спасителя, сказано въ Евангеліи, *внезапу быстъ со ангеломъ множество вой небесныхъ, хвалящихъ Бога и глаголющихъ: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе.* О чемъ же безплотные повѣдаютъ намъ въ этомъ славословіи?

Слава въ вышнихъ Богу!

Человѣкъ изначала созданъ былъ для прославленія имени Божія. Все призывало его къ этой обязанности. Какъ царь видимой природы, существо разумно-свободное, человѣкъ обязанъ былъ возвращать единому истинному Богу ту славу, которую Творецъ проявилъ въ самой неразумной природѣ, а не присвоивать этой славы себѣ, или считать ее самобытною въ природѣ сотворенной. Между тѣмъ, послѣ грѣхопаденія человѣка, съ теченіемъ времени, изъ вѣка въ вѣкъ, слава Божія въ родѣ человѣческомъ болѣе и болѣе умалялась. Нѣтъ сомнѣнія, что небеса продолжали повѣдать славу Божію, вся природа тварная день и нощь возвѣщала присносущную Божескую силу (Псал. 20, 2. 3. Рим. 1, 20); но это вѣщаніе природы, этотъ неумолкаемый никогда голосъ ея былъ слышанъ и правильно понимаемъ лишь такими чистыми умами, какой былъ у царственнаго прор. Давида и под. ему. У большинства потомковъ адамовыхъ духовное зрѣніе и смыслъ съ теченіемъ времени такъ затемнился, что они усердно стали воздавать тварямъ честь, подобающую Единому Богу. Ужасно теперь и представить, до чего дошло идолопоклонство въ родѣ человѣческомъ въ лѣта невѣденія язычниковъ! Помимо предметовъ и существъ земныхъ, великихъ и малыхъ, полезныхъ

и вредныхъ, человѣкъ не усумнился обоготворять самыя низкія страсти и пороки свои: любовь законопреступная—и та нашла себѣ у людей и капища, и жрецовъ, и жертвы. Города и пустыни, горы и дубравы наполнены были алтарями въ честь гордости, мщенія, невоздержанія, любострастія. Число боговъ стало равняться числу страстей человѣческихъ; боги размножались столькоже, какъ и люди; все стало богомъ; единъ только Истинный Богъ оставался безвѣстнымъ человѣку. *Измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человѣка и четвероногъ и гадъ* (Римл. 1, 23). Даже самая лучшая часть въ язычествѣ, любители мудрости—философы терялись только въ своихъ понятіяхъ объ истинѣ, и о божествѣ судили большею частію по грѣховнымъ наклонностямъ человѣческимъ. Мало чѣмъ лучше было и нравственно-религіозное состояніе избраннаго народа. Кто, знакомый съ судьбами сего народа, не знаетъ, насколько склоненъ былъ и онъ идти во слѣдъ язычниковъ, чтобы воздавать божескую славу и поклоненіе какому-нибудь Ваалу, Астартѣ или иному языческому Богу! Мы не говоримъ о сѣмени святомъ, ради котораго Господь сохранялъ и руководилъ потомковъ Авраамовыхъ,—большинство и въ избранномъ народѣ чѣмъ думало воздавать славу Іеговѣ? Жартвами крови, въ истинный смыслъ которыхъ только не многіе проникали вѣрою и упованіемъ; любовь свою къ Іеговѣ большая часть Израиля думала являть и проявляла въ одномъ наружномъ исполненіи законныхъ предписаній, безъ духа живой вѣры и благочестія. *Приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими и устнами своими*

*почитаютъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же почитаютъ Мя* (Исаіи 29, 13): такъ Іегова устами пророка отозвался нѣкогда объ избранномъ народѣ іудейскомъ, и это еще было въ счастливыя времена благочестиваго царя Езекіи! Современныхъ Спасителю іудеевъ Онъ Самъ обличалъ именно этими словами Іеговы (Мѳ. 15, 8.).

Такимъ образомъ благословенный во вѣки Богъ, Котораго выну день и нощь, покоя не имѣя, воспѣваютъ и славословятъ всѣ небесныя и безплотныя силы, преступнымъ человѣкомъ лишенъ былъ подобающей Ему славы на землѣ.

Можно было ожидать, что разгнѣванная правда Божія изліетъ полную чашу гнѣва своего на землю для конечнаго потребленія презрителя славы Божіей.

Но Господь Богъ сколь праведенъ, столь же и неистощимъ въ средствахъ милованія и спасенія. Онъ отъ вѣка въ совѣтѣ своемъ положилъ въ предназначенное время возстановить преступнаго человѣка, отчужденнаго отъ жизни Божіей (Еф. 4, 18) и лишеннаго славы Божіей, паки въ упованіе сей славы (Рим. 5, 2), такъ и Самому паки воспріять подобающую славу отъ человѣка. И поистинѣ, чудныя дѣла творилъ Господь для исполненія своего предвѣчнаго совѣта, дѣла, свойственныя только Его безконечной премудрости и благости! Чѣмъ далѣе человѣкъ уклонялся отъ Бога, тѣмъ болѣе Самъ Богъ приближался къ человѣку; наконецъ Единородный Сынъ Божій благоволилъ пріискреннѣ пріобщиться нашей плоти и крови (Евр. 2, 14) и явиться въ подобіи плоти грѣха (Рим. 8, 3). *И Слово плоть бысть*

(Іоан. 1, 14) Какъ только Сынъ Божій родился въ Виѳлеемѣ отъ Пресв. Дѣвы, тотчасъ и занялась заря славы Божіей, попранной невѣріемъ и нечестіемъ людскимъ. Вся земная жизнь І. Христа, все Его ученіе и чудныя дѣла направлены были къ славѣ Отца Небеснаго. Онъ Самъ неоднократно говорилъ, что не ищетъ славы своей, а славы пославшаго Его Отца. Наконецъ, и особенно прославилъ Онъ Бога Отца своими крестными страданіями и смертію. Когда пришелъ для Него часъ принять эти страданія и смерть, Онъ взывалъ къ Отцу своему: *нынѣ прославися Сынъ Человѣческій и Богъ прославися о Немъ. Аще Богъ прославися о Немъ, и Богъ прославитъ Его, въ Себѣ, и вскорѣ (абіе) прославитъ Его* (Іоан. 13, 31, 32). *Отче! пріиде часъ: прослави Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тя* (18, ст. 1.). И что мы видимъ во вселенной, когда принесена была воплотившимся Сыномъ Божіимъ крестная жертва? Истинный Богъ вступилъ на ней въ свои права. Изчезло языческое суевѣріе; остановились потоки крови, проливаемой на алтаряхъ идольскихъ, самые алтари разрушены, и храмы, гдѣ совершались дотолѣ всякія непотребства, обращены въ храмы молитвы и славословія Истинному Богу. По всей вселенной явились богочтецы, покланяющіеся Богу духомъ и истиною (Іоан. 4, 23), каковыхъ поклонниковъ давно Отецъ Небесный искалъ и едва обрѣталъ среди разтлѣннаго человѣчества.

Вотъ, сл. христіане, первое духовное благо, принесенное на землю Рождествомъ Христовымъ и воспѣтое небесными силами! Слава въ вышнихъ Богу! Можемъ ли и мы дерзновенно присоединить свой

гласъ къ славословію безплотныхъ, чистыхъ духовъ? Участвуемъ ли мы самымъ дѣломъ и истиною въ силѣ сказаннаго благодѣянія? Славится ли въ насъ и чрезъ насъ имя Божіе?

Свѣтъ вѣчной истины, принесенной на землю родившимся нынѣ Богочеловѣкомъ, управляетъ ли всецѣло нашими умами въ разрѣшеніи явленій міра и жизни, или мы скорѣе и охотнѣе любимъ слушать и усвоять вѣщанія гордаго разума человѣческаго, взимающагося на разумъ Божій, и подъ видомъ свободомыслія и научнаго изслѣдованія отрицаемъ самыя священныя убѣжденія человѣчества въ вопросахъ вѣры, жизни и духа? Въ этомъ случаѣ мы не выше становимся древнихъ языческихъ мудрецовъ, мнящихся только быти мудрыми, а на дѣлѣ объюродѣвшихъ. Безъ сомнѣнія, мы не покланяемся болѣе языческимъ идоламъ; но на мѣсто идоловъ многіе изъ насъ не ставятъ ли то счастіе земное, то чувственныя наслажденія, то міръ съ утѣхами его? Что пользы, если мы устами исповѣдуемъ Единаго Бога, а сердцемъ покланяемся земнымъ предметамъ? Если истинный Богъ не есть Богъ сердца нашего: то мы не лучше язычниковъ и мытарей. Безъ живой вѣры, безъ чистоты сердца, и настоящее наше торжество въ воспоминаніе рожденія Спасителя міра не будетъ ли похоже на тѣ праздники ветхаго Израиля, которые Іегова строго обличалъ, хотя и Самъ ихъ установилъ? *Новомѣсячій вашихъ, и субботъ, и дне великаго не потерплю: праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа Моя*, говорилъ Господь устами пр. Исаіи (1, 14). Если и между нами, христіанами, найдутся такіе, которые, приходя въ храмъ Господенъ подъ видомъ прославле-

нія имени Божія и слушая здѣсь слово Божіе, лукаво отклоняютъ отъ себя исполненіе заповѣдей Божіихъ: то не напрасно ли уже и приходилъ на землю Христосъ Спаситель, своимъ пришествіемъ возвратившій Отцу своему славу, попранную древнимъ нечестіемъ и невѣріемъ человѣка неоправданнаго?! Нѣтъ, сл. христ! Истина Христова всегда будетъ жива, тверда и не измѣнна,—ложь и заблужденіе не уничтожатъ ея. Если мы и нынѣ видимъ въ мірѣ невѣріе и нечестіе, часто очень незастѣнчиво себя высказывающее: то тѣмъ паче мы должны быть увѣрены и исполняться радостію, что для истребленія сего-то невѣрія и нечестія приходилъ на землю Христосъ, и сами должны больше и больше входить въ полный свѣтъ принесенной Имъ на землю истины, и такимъ образомъ воздавать славу Всевышнему...

Рождество Христово принесло на землю и другое благодѣяніе роду человѣческому. Мы слышали, что ангелы въ своемъ славословіи воспѣли еще: и на земли миръ! Что же это за миръ на земли? Самъ Спаситель еще при жизни своей, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь къ погибшимъ овцамъ дому израилева, говорилъ, что Онъ не пришелъ принесть миръ на землю, но мечъ. Не мните, яко пріидохъ вврещи миръ на землю: не пріидохъ ввреши миръ, но мечъ (Мѳ. 10, 34). Это значитъ, сл. христіане, что между истиною Христовою и ложью не возможна какая-либо сдѣлка или, такъ—называемый нынѣ, компромиссъ;—это значитъ, что родившійся нынѣ Спаситель міра, какъ предсказалъ нѣкогда праведный Симеонъ Пресв. Дѣвѣ Маріи, лежитъ и будетъ

лежать на паденіе и на возстаніе многимъ не в Израили только, но и во всякомъ народѣ, и въ знаменіе пререкаемо..., *яко да открыются отъ многихъ сердецъ помышленія* (Лук. 2, 34. 35.). Истинные последователи Христовы составятъ и составляютъ особое духовное царство Его не отъ міра сего, и свою жизнь устрояютъ по законамъ сего царства благодатнаго. Они-то и обладаютъ даруемымъ въ рожденіи Христа миромъ: и на земли миръ!

До пришествія Христова на землю, человѣкъ, оставленный въ жертву страстей, удаленный отъ Бога, состоя подъ гнѣвомъ и проклятіемъ Его, не могъ имѣть онаго мира. Языческіе мудрецы похвалялись и обѣщали даровать миръ своимъ послѣдователямъ; но не могли даровать, потому что не могли разрѣшить и не разрѣшили самыхъ существенныхъ вопросовъ о происхожденіи и назначеніи человѣка, о началѣ и сущности грѣха и зла въ мірѣ. Религія языческая своимъ культомъ также не могла успокоить мятущейся совѣсти грѣшника, потому что не считала нужнымъ и не давала человѣку силъ побѣждать въ себѣ порокъ и страсти; обрядами своего богопочтенія она часто больше только могла возмущать совѣсть, не совсѣмъ еще омертвѣвшую отъ дѣлъ грѣховныхъ. Самый законъ ветхозавѣтный, самъ въ себѣ святой и истинный (Рим. 7, 12), не давалъ человѣку силъ къ выполненію своихъ предписаній, угрожая нарушителямъ ихъ карою, даже смертною, и постоянно держали чадъ ветхаго Израиля въ страхѣ рабскомъ и боязни. И жилъ, такимъ образомъ, грѣшный человѣкъ до пришествія Христова безъ мира и умиралъ, не имѣя твердаго упованія на блаженную

будущность. *Разрушеніе и пагуба были*, по слову Божію, *на путѣхъ людей, и пути мирнаго не познаша* (Рим. 3, 16. 17. Сп. Притч. 11, 16. Исаіи 59, 7.).

Но вотъ приходитъ на землю Сынъ Божій и приноситъ съ Собою миръ людямъ. *Миръ Мой даю вамъ: не якоже міръ даетъ, Азъ даю вамъ* (Іоан. 14, 27). Онъ взялъ на Себя вину и отвѣтственность предъ Правдою Божіею за грѣхи всѣхъ людей, и такимъ образомъ примирилъ насъ съ Богомъ. По слову Пророка, *наказаніе мира нашего на Немъ* (Исаіи 53, 5). *Оправдившеся вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ І. Христомъ, и пріявше примиреніе, хвалимся о Бозѣ* Рим. 5, I. 11). Вмѣсто чадъ гнѣва Божія, вѣрующіе во Христа содѣлываются чадами Божіими, на которыхъ почіетъ любовь и благоволеніе Отца Небеснаго. Явившись на землю въ крайнемъ убожествѣ и уничиженіи и послушливъ бывъ Отцу Небесному даже до смерти, смерти же крестныя, І. Христосъ явилъ тѣмъ самымъ и для насъ образъ дѣятельнаго пути къ миру благодатному. Путь сей состоитъ въ самоотверженіи и любви къ Богу и ближнимъ. Древній человѣкъ не зналъ сего пути; онъ казался ему не только не удобоисполнимымъ, но и страннымъ, даже противоестественнымъ. Для христіанина же путь, ведущій къ благодатному миру душевному, и легокъ и благъ, ради споспѣшествующей ему благодати Св. Духа и заглаждающей всякія беззаконія. *Блажени, ихже отпустишася беззаконія и ихже прикрышася грѣси. Блаженъ мужъ, ему же не вмѣнитъ Господь грѣха*, говоритъ Слово Божіе (Псал. 35, 1, 2, Римл. 4, 7. 8). Это первый плодъ мира духовнаго, принесеннаго на землю рожденіемъ Христовымъ. Когда

же человѣкъ, бывши прежде врагомъ Божіимъ, примирился Богу смертію Сына Его (Рим. 5, 10), тогда возстановленъ былъ и взаимный миръ между людьми. До пришествія Христова, Самимъ Господомъ положено было средостѣніе ограды между іудеемъ и язычникомъ; по особымъ цѣлямъ премудрымъ Господь отдѣлилъ избранный народъ отъ прочаго человѣчества, чтобы сохранить въ немъ сѣмя святое для имѣющаго явиться Примирителя Человѣка съ Богомъ. А какое ужасное раздѣленіе царствовало въ язычествѣ! Казалось, различіе религій, нравовъ, странъ, языка, выгодъ земныхъ оразнообразило самую природу человѣческую, по существу единую у всѣхъ людей. Съ пришествіемъ Спасителя міра, разрушено было средостѣніе ограды между Израилемъ и язычникомъ. *Той бо есть миръ нашъ,* по слову Ап. Павла, *сотворивъ обоя едино и средостѣніе ограды разрушивый... да оба созиждетъ Собою во единаго новаго человѣка, творя миръ И примиритъ обоихъ въ единомъ тѣлѣ Богови крестомъ, убивъ вражду на немъ* (Еф. 2, 14, 15, 16) Во Христѣ не стало разнствія ни Іудею, ни Еллину, ни Скифу, ни рабу, ни свободному, ни мужескому полу, ни женскому. Всѣ вѣрующіе въ Него становятся дѣтьми Единаго Отца Небеснаго членами единой учрежденной Имъ на землѣ Церкви, наслѣдниками единаго обѣтованія по упованію, гражданами единаго отечества небеснаго.

Вотъ въ чемъ, сл. христ., заключается миръ, о которомъ воспѣли ангелы, при рожденіи Спасителя міра! Причастны ли мы сему миру? Можемъ ли дерзновенно сказать, что обладаемъ миромъ душевнымъ въ живомъ и несомнѣнномъ упованіи на безконечныя

заслуги Христовы, и въ семъ упованіи почерпаемъ новыя и новыя силы къ умерщвленію въ себѣ грѣха и всѣхъ его проявленій? Можетъ быть, въ настоящій день, въ настоящія минуты и готовы мы вслѣдъ за ангелами славословить, что дѣйствительно съ рожденіемъ Спасителя низпосланъ на землю миръ; но въ то же время растлѣнный міръ, зная нашу слабость духовную, уже давно приготовился заглушить въ душахъ нашихъ отголосокъ ангельскаго славословія суетными занятіями, нецѣломудреннымъ празднествомъ, объяденіемъ и піянствомъ, короче—поклоненіемъ мірскому духу и жизни. Этимъ ли мы думаемъ удостоиться мира съ Богомъ, мира въ своей совѣсти? И если, опять, въ рожденіи Спасителя даровано намъ самое высокое побужденіе къ миру братскому: то видимъ ли повсюду этотъ миръ? Какъ часто и среди христіанъ отсутствуетъ всякій духъ мирный между самыми близкими людьми по происхожденію, званію, служенію! Какъ иногда счастіе и слава ближняго терзаютъ завистію сердца наши и не даютъ имъ покоя день и нощь! И можетъ ли быть благодатный спасительный миръ тамъ, гдѣ зло дерзко стремится нарушить всеобщій миръ и въ общемъ смятеніи легче найти средства къ ниспроверженію всего священнаго и завѣтнаго?

Будемъ, братіе, просить Господа, чтобы Онъ Самъ умирилъ нашу жизнь. Мы же воздадимъ славу Богу и прославимъ Его въ тѣлесахъ нашихъ и душахъ нашихъ. Аминь.

Ректоръ семинаріи, протоіерей Ст. Масловскій.

---

## Пугачевскій бунтъ въ г. Краснослободскѣ.

(Отрывокъ изъ неизданнаго сочиненія).

...День Преображенія Господня—6-е августа 1774 года—день достопамятный для нашей Красной-Слободы. Въ этотъ день ей суждено было позорно склониться предъ толпой разбойниковъ и, затѣмъ, видѣть бунтъ въ самой себѣ.

Гроза пришла съ юга, изъ сосѣдняго г. Троицка, который былъ иногда гнѣздомъ разбойниковъ нашего края, ихъ столицей или резиденціей, откуда они дѣлали набѣги на сосѣднія селенія.

Еще за два дня до праздника изъ Троицка посланы были агенты по окрестнымъ селамъ и деревнямъ для сбора „понятыхъ". Развернувши знамя бунта, тогдашняя чернь была увѣрена, что дѣло преслѣдованія „господъ" есть дѣло если не совершенно законное, святое, то все-таки хорошее дѣло... За упомянутыми выше агентами для сбора понятыхъ или, вѣрнѣе, для сбора новыхъ разбойниковъ, народъ шелъ толпами...

На—канунѣ Преображенія Господня разбойники выступили изъ Троицка толпою болѣе чѣмъ въ тысячу человѣкъ *) Тутъ были и лакеи, и мордва, и татары, и простые крестьяне, и даже дьячки. Вся эта разношерстная толпа была вооружена самымъ разнообразнымъ оружіемъ. Насаженныя на длинныя рукояти косы, топоры, медвѣжьи рогатины, желѣзныя

*) Дѣл. арх. красн. уѣзд. суд. 1774 г., № 4.

вилы, простыя дубинки и только у немногихъ ружья и пистолеты—вотъ всеоружіе, которымъ сокрушена была дней на пять, на десять свобода нашей Красной-Слободы. Безобразной, безформенной массой двигалась Пугачевская рать. Когда она подошла къ городу, то всѣ городскіе колокола завопили привѣтливымъ рокотомъ въ отвѣтъ на глухой тысячаустный гулъ незванныхъ гостей. Народъ спѣшитъ. Бѣготня, шумъ, крикъ. „Идутъ, идутъ!"... Отъ собора, по кривой улицѣ, по дорогѣ къ селу Жабью, потянулся крестный ходъ. Тутъ были городскіе священники, и во главѣ ихъ протопопъ Ѳедоръ Ѳедоровъ. Предъ священниками шли иконы, а впереди всѣхъ канцеляристъ духовнаго правленія съ запрестольнымъ крестомъ. Встрѣча совершилась. Казаки—такъ называли тогда бунтовщиковъ,—какъ истые христіане, перецѣловали всѣ иконы и торжественно вступили въ городъ. *) Двое изъ нихъ вошли, вслѣдъ за иконами, въ соборъ. Здѣсь пѣли молебенъ, послѣ котораго соборный діаконъ возгласилъ, какъ умѣлъ, многолѣтіе мнимому Петру Ѳеодоровичу **).

Гдѣ былъ въ это время воевода Иванъ Васильевъ Селунскій—Богъ вѣсть; много-ли было на него жалобъ—неизвѣстно; гдѣ и какъ его схватили—неизвѣстно; извѣстно только, что воеводу убили изъ ружья... ***) Та же участь постигла его секретаря Василія Петрова Тютрюмова, да еще саранскаго помѣ-

*) Промем. изъ темников. воев. канц. въ красн. дух. прав., отъ 3 ноября 1774 г., № 1651.

**) Тамъ же, а равно и въ другихъ бумагахъ.

***) Тамъ же.

щика Данiила Сталыпина *). Убiенiемъ этихъ трехъ лицъ былъ, такъ сказать, торжественно открытъ „актъ разбитiя города“. По площадямъ, улицамъ и переулкамъ начался разбой.... Тюрьму отворили и всѣ безъ исключенiя колодники вышли на волю пировать добрый, для многихъ знакомый, пиръ **). Казенные соляные амбары были тоже отворены; открыта безмездная раздача соли: изъ 9.317 пуд. осталось соли только 3457 пуд.; около 6000 пуд разошлось по рукамъ безплатно—безпошлинно ***). Домъ воеводы, стоявшiй, какъ говоритъ преданiе, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ домъ купца Ненюкова, былъ разграбленъ, при чемъ едва-ли не первымъ грабителемъ былъ лакей воеводы, поступившiй затѣмъ въ шайку мя-

*) Общая могила трехъ означенныхъ лицъ (близъ собора) до сихъ поръ чествуется простымъ народомъ. Имена *Данiила* (Сталыпина), *Василiя* (Тютрюмова) и *Iоанна* (Селунскаго) до сихъ поръ встрѣчаются въ поминаньяхъ крестьянъ съ прибавкою „убiенныхъ“. На ихъ могилѣ часто служатъ панихиды и для этого приходятъ даже изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Народъ вѣритъ, что „убiенные“ могутъ подавать здоровье больнымъ.

**) Журн. красн. воев. канц., отъ 20 окт. 1774 г., № 20.

***) Указ. изъ Главн. солян. конт. въ красн. воев. канц., отъ 15 дек. 1774 г., № 1899.—Продажа соли въ тѣ времена была въ непосредственномъ вѣдѣнiи Правительства. Оно само продавало соль и всѣ барыши цѣликомъ брало себѣ. Разумѣется, и чиновники не оставались при этомъ безъ барышей своего рода. И до сихъ поръ разсказываютъ, что пудъ казенной соли зачастую вмѣщалъ въ себѣ не болѣе двухъ батмановъ (20 ф.) или даже и того меньше.

тежниковъ *). Разграбленъ былъ аткже домъ „управителя дворцовыхъ дѣлъ“ и дома всѣхъ другихъ сколько нибудь зажиточныхъ слобожанъ. Казаки разъѣзжали по городу и собирали пожитки богатыхъ. Камзолы, сапоги, куски матерій шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ, холсты, чулки, бутылки, разная посуда—мѣдная, оловянная и даже деревянная—все шло на воза. Пьяными толпами расхаживали злодѣи по улицамъ, собирая лакомства и вино, какъ говорится, „натурой“... Много въ тотъ день было съѣдено сластей, а еще больше выпито вина. Разбойники вошли, наприм., въ домъ канцеляриста Архиппова и начали грозить ему смертію. Бѣдный канцеляристъ, спрятавшійся-было за жену, предложилъ, потомъ, разбойникамъ угощеніе водкой, медомъ, яблоками, конфектами, далъ 25 рубл. и они ушли. Вслѣдъ за тѣмъ являлись одинъ по одному новые разбойники и каждый требовалъ денегъ. Архипповъ всѣхъ принималъ, поилъ водкой, одѣлялъ по 5 и по 6 рублей, такъ что роздалъ еще рублей 50 **).

Домъ протопопа Ѳедора Ѳедорова на ряду съ другими былъ тоже разграбленъ. Разбойники забыли, что протопопъ встрѣчалъ ихъ: онъ былъ богатъ, слѣдовательно былъ виноватъ. У него взяли пять кадушекъ меду, нѣсколько кусковъ матерій шелковыхъ и шерстяныхъ, двѣ книги съ золотымъ обрѣзомъ—рукописный акаѳистникъ и часословъ, всего на 300 р.;

---

*) Лакей выеводы Селунскаго былъ въ числѣ разбойниковъ,—это видно изъ того, что онъ участвовалъ при разграбленіи дома помѣщика Кабанова въ селѣ Кабановѣ.

**) Дѣл. арх. красн. уѣзд. суд. 1774 г., № 11.

были даже на его пчельникѣ и, разумѣется, оставили тамъ одни пустые ульи *).

Упраздненный Покровскій женскій монастырь, находившійся на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ главный домъ краснослободскаго земства (бывшій бр. Севастьяновыхъ) также пострадалъ отъ разбойниковъ, которые, разогнавъ всѣхъ монашенокъ, de facto закрыли этотъ монастырь упраздненный de jure ровно десять лѣтъ предъ тѣмъ. Уцѣлѣли-ли дома другихъ священниковъ—не знаемъ. Но домъ покровскаго попа Максима Данилова не только уцѣлѣлъ, но былъ однимъ изъ кладочныхъ мѣстъ награбленнаго имущества... Впрочемъ, самъ попъ здѣсь, кажется, не причемъ **).

Обошедши весь городъ, разбойники казаки собрали награбленное добро, сложили на воза и увезли въ Троицкъ.

---

*) Дѣл. арх. красн. уѣзд. суд. 1774 г., № 9.

**) У попа Максима Данилова было два сына, изъ коихъ одинъ (Ѳедоръ) былъ причетникомъ въ городѣ Троицкѣ, а другой при немъ, въ Красной-Слободѣ. Первый присталъ къ шайкѣ бунтовщиковъ, когда они отправлялись изъ Троицка въ Слободу и принималъ участіе въ разграбленіи города. Вотъ почему домъ отца его сдѣлался складочнымъ мѣстомъ взятыхъ на разбоѣ вещей.—Протопопъ Ѳедоръ Ѳедоровъ писалъ, что и самъ попъ Максимъ Даниловъ принималъ участіе въ разбоѣ... Впрочемъ, объ этомъ впослѣдствіи молчали—или потому, что это была неправда, или потому, что не хотѣли говорить.—Попову сыну Ѳедору, принимавшему участіе въ разбоѣ, назначено было наказаніе: „плетьми нещадно“ (Реэстръ осужденныхъ—въ арх. красн. уѣзд. суд. въ дѣлахъ за 1774 г.).

Со дня взятія Краснослободска прошло около полумѣсяца. Воеводская канцелярія, центръ законной власти, молчала, и вся ея работа за это время ограничилась тѣмъ, что послано было доношеніе, что городъ Краснослободскъ разбитъ.... Наконецъ явилась давно желанная команда солдатъ. Безъ боя и ропота встрѣчена эта команда городомъ, и лишь нѣсколько оставшихся въ городѣ бунтовщиковъ вздумали-было сопротивляться. Они засѣли въ каменномъ зданіи вновь строющагося собора, которое служило имъ вмѣсто крѣпости, а окна его вмѣсто амбразуръ; но и эти храбрецы насидѣли не долго: ихъ тотчасъ же взяли силой *). Пошелъ судъ, начались слѣдствія...

Правительство хотѣло водворить миръ и тишину въ средѣ простаго народа силою страха. Около тѣхъ городовъ и селеній, въ которыхъ былъ бунтъ, на болѣе видныхъ мѣстахъ, приказано было поставить орудія смертной казни, а именно: висѣлицу, колесо и „глаголь" (висѣлицу въ формѣ буквы Г, для повѣшенія за ребро) **). Они должны были напоминать народу о строгости суда надъ бунтовщиками.... Не дремалъ и судъ духовный. Всѣ священнои--церковнослужители, принимавшіе участіе въ бунтѣ встрѣчею, а тѣмъ болѣе участіемъ въ грабежахъ, были отрѣшены отъ должностей и прокляты. Духовенство города Краснослободска за—урядъ все подпало подъ это опредѣленіе. Для богослуженія и исправленія

*) Такъ разсказываютъ старожилы.

**) Предлож. воронеж. генералъ—губерн. *Щепнева* въ красн. воевод. канц., отъ 12 ноября 1774 г., № 2651, въ арх. красн. уѣзд. суд.

требъ въ городѣ епархіальнымъ начальствомъ назначенъ былъ священникъ села Гуменъ, а до этого назначенія церкви стояли запертыми, потому что некому было служить, церковныя требы оставались безъ исправленія. Впослѣдствіи, въ Краснослободскѣ еще высланы были два священника—одинъ изъ Арзамаса, другой изъ Козлова; они-то, кромѣ богослуженія и исправленія требъ, стали заниматься дѣлами и по духовному правленію, которое, до ихъ прибытія, состояло изъ одного подканцеляриста.

Наконецъ, слѣдствіе и судъ кончены. Пугачевъ казненъ; его сообщники тоже. Не остались безъ должнаго возмездія и краснослободскіе бунтовщики. 6-го ноября 1774 года, графъ Панинъ конфирмовалъ списокъ лицъ, долженствовавшихъ подвергнуться казни (смертной) и наказанію: однихъ назначено было повѣсить; другихъ „бить кнутомъ нещадно" и „урѣзать уха", а третьимъ назначено по нѣсколько ударовъ плетьми *)... Снова завопилъ народъ, снова застонали крестьяне,—но уже не отъ злобы къ помѣщикамъ, а отъ сознанія своей горькой доли. Тажела была ихъ прежняя участь, но горько было и идти въ руки карающаго правосудія...

Пошли въ дѣло плети и кнутъ; дождались себѣ жертвъ и нѣкоторыя изъ висѣлицъ, заранѣе постав-

---

*) Въ архивѣ краснослободскаго уѣзднаго суда сохранился подлинный реэстръ лицамъ, осужденнымъ на казнь и наказаніе: изъ 39 человѣкъ обвиняемыхъ шестерыхъ назначено повѣситъ, восемерыхъ „бить кнутомъ и урѣзать уха", двадцать пять человѣкъ—бить „плетьми нещадно", и одного (женщину) освободить.

ленныхъ по всѣмъ дорогамъ. Позорныя висѣлицы съ повѣшенными на нихъ бунтовщиками и доселѣ въ памяти народа (конечно по разсказамъ), и доселѣ толкуютъ, какъ эти бунтовщики въ длинныхъ бѣлыхъ рубахахъ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ висѣли на своихъ петляхъ и какъ вѣтеръ, раскачивая ихъ, придавалъ имъ особенно—страшное, таинственно-гробовое значеніе, преимущественно въ лунную ночь и на зарѣ. Особенно предъ другими памятна висѣлица, стоявшая на шаверской горѣ: городъ и вся окрестность къ югу-востоку верстъ на 20 и болѣе могла ежедневно любоваться ея бѣлымъ, страшнымъ маякомъ.

Въ январѣ слѣдующаго 1775 года рѣшена была участь и духовенства города Краснослободска, но совершенно иначе, чѣмъ участь бѣдныхъ крестьянъ. Такъ какъ духовенство силой было увлечено въ преступленіе простымъ народомъ, требовавшимъ видимаго освященія своихъ буйныхъ дѣяній, то все наказаніе краснослободскому духовенству ограничилось однимъ долговременнымъ арестомъ. Вотъ что писалъ изъ Москвы краснослободской воеводской канцеляріи, отъ 15 января 1775 года, графъ Панинъ.

От полнаго генерала, всѣхъ россійскихъ орденовъ кавалера и надъ тремя губерніями главнаго начальника, графа Панина"

„Краснослободской воеводской канцеляріи".

„По доношенію оной канцеляріи отъ 19 декабря, входя я въ разсмотрѣніе о содержащихся тамъ подъ карауломъ и слѣдствіемъ соборныхъ и приходскихъ священно-и-церковнослужителяхъ, по имянамъ двадцати осьми человѣкахъ,

какъ не признано ни мало, чтобъ они во встрѣчѣ злодѣйской подъ именемъ самозванца толпы были виновными илибъ въ чемъ имъ соучастниками, потому что всякъ изъ нихъ скрывался и нѣкоторые претерпѣли еще отъ злодѣевъ поруганіе, а другіе и совсѣмъ при томъ не были *), но что въ ризы облачались и крестъ выносили,—сіе только одно сдѣлано, да и то по неволѣ, въ чемъ извиняютъ ихъ въ обыску граждане, для того еще претерпѣли они долговременное подъ карауломъ содержаніе, лишась чрезъ то время своей паствы, священно-и-церковнослуженія: имѣетъ оная канцелярія изъ-подъ караула (буде они донынѣ содержатся) освободить и представить о всемъ томъ на разрѣшеніе къ епархіальному архіерею".

„Графъ Петръ Панинъ".

28 января того 1775 года, предписаніе это было получено въ Краснослободскѣ и исполненіе по нему, конечно, не замедлило послѣдовать,—къ крайней радости всего градскаго духовенства.

Свящ. І. Бѣляевъ.

---

## Открытіе общежитія при пензенскомъ духовномъ училищѣ.

17-го декабря 1878-го года торжественно совершено было открытіе общежитія при пензенскомъ духовномъ училищѣ. Торжество это состояло въ слѣдующемъ: по окончаніи поздней литургіи, воспитанники

*) Кто изъ священноцерковнослужителей „скрывался", кто и когда „потерпѣлъ поруганіе"—не извѣстно; вѣроятно все это было послѣ встрѣчи, въ то время когда разбойники грабили горожанъ. Кого изъ духовенства не было при встрѣчѣ—тоже не извѣстно.

училища принесли изъ каѳедральнаго собора чудотворную икону Казанской Божіей Матери въ сопровожденіи священника изъ учителей К. П. Ручимскаго. Въ 12-ть часовъ изволилъ прибыть въ новоотстроенное зданіе для общежитія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, и служить молебенъ Спасителю и Божіей Матери съ водоосвященіемъ. Въ сослуженіи Его Преосвященства были: каѳедральный протоіерей Ѳ. М. Пантелѣевскій, ректоръ семинаріи протоіерей Ст. В. Масловскій, инспекторъ семинаріи протоіерей Як. П. Бурлуцкій, смотритель училища протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, помощникъ смотрителя священникъ Ив. И. Бѣловзоровъ и священникъ изъ учителей Ив. Н. Кронтовскій. Молебствіе заключено было провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, учащимъ и учащимся. По окончаніи молебствія, Его Преосвященство обратившись къ воспитанникамъ, изволилъ привѣтствовать ихъ слѣдующими словами: „поздравляю васъ, дѣти, съ открытіемъ общежитія. Помѣщеніе нахожу благоустроеннымъ. Отцы ваши, безъ сомнѣнія, будутъ довольны такимъ помѣщеніемъ. Надѣюсь, что для васъ здѣсь все будетъ хорошо; вамъ и учиться здѣсь будетъ лучше, чѣмъ въ квартирахъ; вы здѣсь будете имѣть всѣ удобства къ тому. Надзоръ за вами будетъ постоянный и бдительный. Отцы ваши поймутъ всю пользу общежитія“. Послѣ сего предложена была закуска, во время которой смотрителемъ училища протоіеремъ К. Смирновымъ произнесена была рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! По благословенію Вашего Преосвященства, общежитіе при пензенскомъ духовномъ училищѣ съ настоящаго дня должно считаться открытымъ. Фактъ этотъ весьма замѣчательный; въ жизни училища онъ долженъ имѣть важное значеніе. Общежитіе должно имѣть самое благотворное вліяніе на развитіе и возвышеніе воспитанія дѣтей съ одной стороны потому, что до ста воспитанниковъ будутъ жить въ благоустроенномъ помѣщеніи сосредоточенно подъ постояннымъ и бдительнымъ надзоромъ, а съ другой—потому, что они будутъ устранены отъ неблагопріятныхъ условій жизни на частныхъ квартирахъ, разсѣянныхъ по городу. Не знаемъ, какой отзывъ о квартирной жизни учениковъ сдѣлаетъ членъ Учебнаго Комитета—ревизоръ М. Харл. Григоревскій; но бывшій въ 1875-мъ году ревизоръ г. Зинченко оффиціально замѣтилъ, что „на частныхъ квартирахъ учениковъ условія жизни самыя неблагопріятныя: въ нихъ сыро, грязно, тѣсно и воздухъ спертый". Но я надѣюсь, что здѣсь въ общежитіи будетъ тепло, сухо, чисто и воздухъ хорошій—чистый. Такимъ образомъ открытіе общежитія для нашего учебнаго заведенія составляетъ по истинѣ радостный праздникъ. И этимъ праздникомъ училище обязано Архипастырскому попеченію Вашего Преосвященства. Учрежденіе общежитія при училищѣ было постоянною мыслію и неотложнымъ требованіемъ Вашего Преосвященства. Приношу отъ лица училищной корпораціи Вашему Преосвященству искренне-сердечную благодарность за Ваши отеческія попеченія о благосостояніи нашего учебнаго

заведенія. Прошу васъ, отцы, и васъ, гг. преподаватели, кушать за здоровье Его Преосвященства. Да здравствуетъ Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ на многія лѣта!" При семъ пропѣто было гг. преподавателями: „многая лѣта". Затѣмъ Его Преосвященство изволилъ поздравить училищную корпорацію съ открытіемъ общежитія и провозгласить тостъ за здоровье и благоденствіе духовенства пензенскаго училищнаго округа, принимавшаго участіе въ устройствѣ общежитія, а также за здоровье распорядителей—членовъ коммиссіи по устройству онаго, высказавъ имъ благодарность за труды, но при этомъ изволилъ замѣтить, что важное дѣло воспитанія требуетъ постояннаго и самаго бдительнаго надзора со стороны начальствующихъ лицъ надъ учениками, имѣющими жить въ общежитіи; иначе общежитіе не можетъ привести къ благимъ желаемымъ результатамъ воспитанія. Послѣ сего преподавъ благословеніе, Его Преосвященство изволилъ удалиться. Такъ окончилось торжество открытія общежитія.

Протоіерей **К. Смирновъ.**

---

## ЗАМѢТКИ.

**Упрощеніе метрическихъ выписокъ.** — Нѣкто Ф. Л. помѣстилъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ" слѣдующую замѣтку: Намъ кажется, что хлопотливое дѣло о метрическихъ выпискахъ можно бы устроить такимъ образомъ. Церковь уполномочиваетъ священника совершить таинство крещенія во храмѣ-ли или на дому. Чтобъ избѣгнуть затрудненій, какія

встрѣчаютъ родители при полученіи метрическаго свидѣтельства, особенно послѣ истеченія нѣкотораго времени послѣ крещенія дѣтей ихъ,—нужно, чтобы актъ о крещеніи немедленно, по совершеніи его, былъ тутъ же написанъ и вслухъ прочтенъ при всѣхъ присутствующихъ, подписанъ, укрѣпленъ печатью и немедленно врученъ, подъ росписку конечно родителей. Чтобы сдѣлать это болѣе удобнымъ, каждая церковь заблаговременно заготовляетъ книги съ печатными бланками, въ которыхъ въ нѣсколько минутъ можно проставить имя, у кого крещенъ младенецъ, кто воспріемники и проч. Тоже самое священникъ вписываетъ въ другомъ бланкѣ (со всѣми подписями и печатью), который вырѣзываетъ изъ книги и вручаетъ родителю новокрещеннаго младенца. Вотъ и все, никакихъ хлопотъ и хожденій, которыя многимъ знакомы. Книга остается при храмѣ и на случай утраты выданнаго документа, онъ всегда можетъ быть возобновленъ. При ревизіи книга просматривается благочиннымъ. И кажется при такой обстановкѣ дѣла не будетъ-ли лишнимъ затруднять еще и консисторію? Священникъ съ причтомъ и свидѣтелями заслуживаютъ полное довѣріе. Выше сказано, что актъ крещенія читается вслухъ: это необходимо установить для того, чтобъ не было ошибокъ, когда онъ пишется по истеченіи нѣкотораго времени, были случаи ошибокъ въ числахъ, именахъ и проч. Когда же свидѣтельство будетъ прочтено при всѣхъ, то, конечно, ничего подобнаго быть не можетъ. Выдача метрическаго свидѣтельства немедленно послѣ крещенія не будетъ тревожить родителей ходатайствомъ объ немъ, нерѣдко стеченіемъ обстоятельствъ, принужденныхъ съ мѣста своего жительства уѣзжать за многія тысячи верстъ.

Теперь можетъ быть эта статья благоустроеннѣе, но въ былое время случалось, что, по нерадѣнію, вовсе были про-

пускаемы и не вписывались новорожденные и новокрещенные младенцы, что, какъ извѣстно, много дѣлало непріятностей и хлопотъ родителямъ, особенно при помѣщеніи сыновей въ образовательныя заведенія и поступленіи ихъ на службу.

Прочтеніе вслухъ присутствующихъ документовъ, выдаваемыхъ церковію—о рожденіи, крещеніи, бракѣ и погребеніи, должно быть признано необходимымъ для устраненія всякихъ недоразумѣній и ошибокъ.

Если подобный порядокъ, а онъ простъ и практиченъ, будетъ установленъ, то нѣтъ причины отказать въ нѣкоторомъ вознагражденіи денежномъ за всякое, выдаваемое отъ церкви свидѣтельство.

Ф. Л.

---

**Упраздненіе особыхъ приходныхъ книжекъ въ церквахъ пермской епархіи.**—Пермская духовная консисторія слушали рапортъ благочиннаго, священника Михаила Задорина, объ упраздненіи книжекъ, ведущихся при церквахъ для записи денегъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе. Опредѣлили: Въ приходскихъ церквахъ учреждены въ разное время по указамъ Св. Синода кружки для сбора денегъ: а) въ пользу іерусалимской церкви гроба Господня; б) на возстановленіе православія на Кавказѣ; в) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; г) на распространеніе православія между язычниками въ имперіи. На запись денегъ, высыпаемыхъ изъ сихъ кружекъ, заведены при церквахъ особыя книги, по которымъ благочинные и принимаютъ въ извѣстное время отъ причтовъ собранныя деньги для представленія по назначенію. Но такъ какъ нынѣ съ введеніемъ въ церквахъ отчтности по новымъ формамъ въ денежныхъ суммахъ, на основаніи ст. 4 п. а. пра-

вилъ для сего установленныхъ, деньги, собираемыя по симъ кружкамъ, отнесены къ переходящимъ суммамъ, подлежащимъ запискѣ въ церковныя приходо-расходныя книги, и благочинные въ принятіи отъ причтовъ таковыхъ денегъ должны уже расписываться въ означенныхъ шнуровыхъ книгахъ, а не въ особыхъ тетрадяхъ или книжкахъ по заведенному прежде порядку, то въ веденіи сихъ книжекъ при церквахъ никакой надобности не представляется. Посему консисторія полагаетъ: веденіе особыхъ книжекъ для записи денегъ, высылаемыхъ изъ вышеозначенныхъ кружекъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, отмѣнить.

---

**О выдачѣ путевыхъ пособій духовнымъ лицамъ, вызываемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами для исправленія религіозныхъ требъ.**—Въ отношеніи московскаго губернскаго правленія въ московскую духовную консисторію (отъ 24-го мая 1878 года за № 2,681) изъяснено: г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 6-го мая сего года за № 58, увѣдомилъ г. московскаго губернатора, что путевыя пособія духовнымъ лицамъ всѣхъ вѣроисповѣданій, вызываемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами для исправленія религіозныхъ требъ, слѣдуетъ производить, на основаніи послѣдовавшихъ съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролемъ соглашеній, изъ кредита, открытаго въ распоряженіе его превосходительства по § 27 ст. 1 дѣйствующей смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ, на выдачу прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы и назначаемымъ на должности по распоряженію мѣстнаго начальства, при этомъ присовокупилъ, что при выдачѣ означенныхъ путевыхъ пособій надлежитъ руководствоваться 963, 980 и 988 ст. XV т.

2 ч. изд. 1876 г. уст. угол. и 23 ст. того же тома зак. о судопр. по дѣламъ о преступ. и прост.

---

**Распоряженіе минской дух. консисторіи о представленіи справокъ изъ классныхъ журналовъ народныхъ училищъ законоучителями при объясненіяхъ о неисправности ихъ по законоучительству.** Минская духовная консисторія слушали докладъ: для правильнаго разрѣшенія представленнаго по отзыву минской дирекціи народныхъ училищъ, отъ 11-го іюля 1877 года за № 1934, однимъ изъ законоучителей народныхъ училищъ объясненія, по обвиненію его въ небрежномъ исполненіи законоучительской должности, а также для отклоненія на будущее время недоразумѣній относительно исправнаго преподаванія законоучителями уроковъ въ народныхъ школахъ, духовная консисторія встрѣтила необходимость просить и просила оную дирекцію: непризнано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, дабы въ каждомъ народномъ училищѣ заведены были особые журналы, въ которыхъ обязательно расписывались бы на каждомъ урокѣ наставниками и законоучителями съ поясненіями—сколько полагается уроковъ законоучителю и о предоставленіи законоучителямъ самимъ избирать часы для преподаванія закона Божія. Въ отвѣтъ на это минская дирекція народныхъ училищъ, отъ 29-го сентября за № 3321, увѣдомила, что во всѣхъ народныхъ училищахъ имѣются журналы, въ которыхъ обязательно долженъ расписываться учитель и законоучитель послѣ каждаго урока; и что законоучителю полагается дать не менѣе трехъ уроковъ въ недѣлю и именно въ тѣ дни и часы, которые законоучитель, по соглашенію съ учителемъ, найдетъ для себя болѣе свободными. Приказали: Дать знать о семъ циркулярно посредствомъ епархіальныхъ благочинныхъ въ руководство

всѣмъ законоучителямъ народныхъ училищъ съ присовокупленіемъ, что при представленіи епархіальному начальству объясненій законоучители, оговариваемые въ небрежности исправленія законоучительской должности, обязательно должны представлять въ свое оправданіе выписку изъ классныхъ журналовъ, завѣренную мѣстнымъ благочиннымъ и народнымъ наставникомъ о томъ, сколько въ учебномъ году пропущено уроковъ, и почему?

---

**Распоряженіе херсонскаго епархіальнаго начальства по поводу отказа нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства отъ выбора въ епархіальныя должности.** Консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства своего, что лица духовныя херсонской епархіи нерѣдко отказываются отъ выбора въ епархіальныя должности, опредѣленіемъ, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 5 октября 1878 года, заключила: 1) Предписать духовенству херсонской епархіи, не отказываться отъ выборовъ въ епархіальныя должности а) потому, что участіе въ выборахъ входитъ въ кругъ служебныхъ правъ и обязанностей священно и церковнослужителей, б) безучастное отношеніе къ праву, данному духовенству изъ среды своей выбирать достойныхъ людей для служенія въ должностяхъ, показываетъ, что духовенство холодно относится къ служенію церкви, а между прочимъ выборное начало находитъ для себя опору въ государственномъ и общественномъ строю; и дворяне, и поселяне и купцы выбираютъ должностныя лица и эти выборы не только признаетъ само правительство, но присвоиваетъ имъ извѣстныя права и в) законныя причины, по которымъ избирающія лица могутъ не быть въ собраніяхъ и не участвовать въ выборѣ, показаны въ ст. 102 тома III кн. 2, гдѣ сказано: Законныя причины, по коимъ могутъ не быть въ собраніи и неучаствовать въ выборахъ,

суть: 1) исполненіе обязанностей по службѣ; 2) болѣзнь; 3) производство дѣлъ въ иногородныхъ судебныхъ мѣстахъ, когда для сего необходимо личное его присутствіе; 4) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ; 5) какое либо важное случившееся въ имѣніи его несчастіе, наконецъ 6) когда извѣстному лицу болѣе уже шестидесяти лѣтъ отъ роду. (Херс. Е. Вѣд.).

---

**Распоряженіе кавказскаго епархіальнаго начальства. О точномъ и неуклонномъ исполненіи священниками епархіи требованія закона о подписи оспопрививательныхъ списковъ.** Кавказская духовная консисторія, 18 октября 1878 года, слушали отношеніе г-на ставропольскаго губернатора къ преосвященнѣйшему Герману, отъ 31 августа сего 1878 г. за № 551, въ коемъ увѣдомляетъ, что испр. должн. новогригорьевскаго сельскаго врача донесъ, отъ 20 іюля, ставропольскому губернскому врачу, что мѣстный священникъ селенія Медвѣдскаго отказался утвердить своимъ подписомъ представленный ему испр. должн. окружнаго сельскаго врача списокъ младенцевъ, коимъ въ первой половинѣ сего года привита предохранительная оспа, мотивируя свой отказъ тѣмъ обстоятельствомъ, что ему не извѣстно, кому изъ младенцевъ его селенія привита предохранительная оспа: увѣдомляя о семъ, проситъ его преосвященство сдѣлать распоряженіе о соблюденіи мѣстнымъ духовенствомъ предписанныхъ закономъ правилъ относительно утвержденія подписями оспопрививательскихъ списковъ. *Законъ*: Тома XIII Св. Зак., изд. 1857 года, кн. 1. Учрежд. Врачебн. ст. 715: „оспопрививатель обязанъ рачительно прививать предохранительную оспу въ указанномъ ему участкѣ и доставлять въ окружное Управленіе полугодовые именные списки о

младенцахъ, коимъ привита оспа. *Примѣч.* 1. Списки должны быть утверждены подписью сельскаго начальства и приходскаго священника". Приказали и его преосвященство утвердилъ: Такъ какъ, на основаніи 1-го примѣчанія къ ст. 715 Т. XIII Св. Зак. изд. 1857 года кн. 1 Учрежд. Врачеб., списки о младенцахъ, коимъ привита предохранительная оспа, должны быть утверждаемы подписью сельскаго начальства и приходскаго священника, то, въ отклоненіе на будущее время жалобъ, подобныхъ вышепрописанной, предписать всѣмъ священникамъ епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи упомянутаго закона (*Кавк. Е. В.*).

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.



Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 января 1879 г.
Цензоръ, ректоръ семинаріи, протоіерей С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.